



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

4 St-1506/2020-140

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad dužnikom NOVABELA GRUPA, d.o.o. u stečaju, Zagreb, Augusta Šenoa 3, OIB 83565636972, dana 8. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev stečajnih vjerovnika Hrvoja Šimića, Zagreb, Bleiweisova 27, OIB 45735250142, i Maje Šimić, Zagreb, Fratershićica 60, OIB 47549266260, da se ukine odluka skupštine vjerovnika održane dana 2. ožujka 2021. koja glasi:

"III. Odobrava se stečajnoj upraviteljici okončanje parničnih postupaka u vidu povlačenja tužbi te odricanja od tužbenog zahtjeva ili povlačenja žalbi, ovisno o predmetu, u slijedećim predmetima:

- 1. Predmet P-1673/2020 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelji: NOVABELA GRUPA d.o.o., ARIS 2000 d.o.o., DESTILERIJA d.o.o. u stečaju, HRVOJE ŠIMIĆ i MAJA ŠIMIĆ protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine
- 2. Predmet P-886/18 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelji: NOVABELA GRUPA d.o.o., ARIS 2000 d.o.o., HRVOJE ŠIMIĆ i MAJA ŠIMIĆ protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. radi naknade štete
- 3. Predmet Povrv-2486/2020 Trgovački sud u Zagrebu, Ovrhovoditelj: ZAGORSKI VODOVOD d.o.o. protiv ovršenika NOVABELA GRUPA d.o.o. radi ovrhe u iznosu 2.580,25 kn
- 4. Predmet P-1413/2020 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika NAVA BANKA d.d. radi privremene mjere
- 5. Predmet P-1415/2020 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika NAVA BANKA d.d. radi povrata zadužnica
- 6. Predmet P-1412/2020 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika NAVA BANKA d.d. radi povrata zadužnica
- 7. Predmet P-769/2020 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika NAVA BANKA d.d. radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim

- 8. Predmet Ovr-157/2020 Trgovački sud u Zagrebu, Predlagatelj osiguranja: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv protivnika osiguranja NAVA BANKA d.d. radi povrata
- 9. Predmet P-1411/2020 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. radi povrata zadužnica
- 10. Predmet P-1410/2020 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. radi povrata zadužnica
- 11. Predmet P-1209/2018 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim i povrata zadužnica
- 12. Predmet P-762/2018 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim
- 13. Predmet P-2288/2020 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. radi naknade štete
- 14. Predmet P-2148/2020 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. i HRVOJE ŠIMIĆ protiv tuženika ZAGORSKI VODOVOD d.o.o. radi naknade štete zbog izmakle dobiti uslijed isključenja s vodoopskrbne mreže i uklanjanja vodomjera
- 15. Predmet P-2207/2020 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika DESTILERIJA d.o.o. u stečaju i Hrvoja Mučnjaka radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji i utvrđenja
- 16. Predmet P-1779/2020 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika NAVA BANKA d.d.- u stečaju radi proglašenja pljenidbe i prijenosa temeljem zadužnice neosnovanim (riječ je o 2010.)
- 17. Predmet P-974/2017 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. i ARIS 2000 d.o.o. protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. radi proglašenja ovrhe nedopuštenom
- 18. Predmet P-393/2018 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika NAVA BANKA d.d. radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim
- 19. Predmet P-1916/2019 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika HANZA MEDIA d.o.o. i RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. radi pobijanja pravnih radnji."

Obrazloženje

Na izvještajnom ročištu održanom kod ovog suda dana 2. ožujka 2021. skupština vjerovnika je donijela odluku kao u izreci ovog rješenja.

Stečajni vjerovnici Hrvoje Šimić i Maja Šimić predložili su stečajnom sucu ukinuti navedenu odluku skupštine vjerovnika kojom se dopušta stečajnoj upraviteljici odricanje od tužbenog zahtjeva odnosno povlačenja tužbi ili žalbi u naznačenim predmetima, obrazlažući svoj prijedlog time da je takva odluka u suprotnosti sa zajedničkim interesom svih stečajnih vjerovnika, ovo osobito jer je pojedinim stečajnim vjerovnicima onemogućeno preuzimanje parnica sukladno čl. 101. Stečajnog zakona, a između ostalog, za odluke o odricanju od

tužbenog zahtjeva te povlačenju tužbi odnosno žalbi glasali su vjerovnici protiv kojih se vode navedene parnice.

Odredbom čl. 38.f st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/99, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13, dalje u tekstu: SZ-a) propisano je da ako je koja od odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, stečajni će sudac na zahtjev kojega od razlučnih vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda ili stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti, tu odluku ukinuti.

Očitujući se o takvom zahtjevu za ukidanje predmetne odluke skupštine vjerovnika, stečajna upraviteljica je istaknula da su predmetni postupci nesvrsishodni i neekonomični za samu stečajnu masu i da bi njihovo vođenje predstavljalo isključivo nepotrebno opterećenje sudstva, a bez ikakve ekonomske svrhe za stečajnu masu, kao i da bi se istima bezrazložno odugovlačio ovaj stečajni postupak. Sud je stečajnoj upraviteljici dao rok od tri dana da se očituje o svakom pojedinom parničnom predmetu navedenom u predmetnoj odluci skupštine vjerovnika, koje očitovanje je stečajna upraviteljica iznijela u podnesku od 4. ožujka 2021.

Nakon uvida u dopunsko očitovanje stečajne upraviteljice o pojedinim parničnim predmetima na koje se odnosi sporna odluka skupštine vjerovnika, sud je utvrdio da ista nije u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, pa je zahtjev Hrvoja Šimića i Maje Šimić valjalo odbiti.

Dakle, spornom odlukom dana je suglasnost stečajnoj upraviteljici da povuče žalbu ili da povuče tužbu, tj. odrekne se tužbenog zahtjeva u određenim parničnim predmetima. Stečajna upraviteljica je svoje stajalište da su predmetni postupci nesvrsishodni i neekonomični za samu stečajnu masu obrazložila za svaki pojedini parnični predmet i to kako slijedi:

"1. Predmet P-1673/2020 Trgovački sud u Zagrebu (prije P-3410/13), Tužitelji: NOVABELA GRUPA d.o.o., ARIS 2000 d.o.o., DESTILERIJA d.o.o. u stečaju, HRVOJE ŠIMIĆ i MAJA ŠIMIĆ protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine u iznosu od 2.538.735,35 kn

- predmet spora je utvrđenje osnovanosti osporavanja tražbine RBA d.d. koju je prijavila u stečajnom postupku St-1689/11 nad NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju

- uvidom u stečajni predmet nad NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju St-1689/11 razvidno je kako u stečajnoj masi ne postoji imovina koja bi se mogla dijeliti stečajnim vjerovnicima slijedom čega i u slučaju uspjeha u predmetnom sporu u stečajnom predmetu stečajnog dužnika ne bi došlo do povećanje stečajne mase

- naime, u postupku St-1689/11 unovčene su pokretnine i nekretnine iz čije kupovnine su namirivani razlučni vjerovnici od kojih niti jedan nije RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d.

- uvidom u spis stečajni upravitelj zaključuje kako tužitelji svoju pravnu osnovanost temelje na neosnovanim navodima da su ugovori sklopljeni sa RBA ništetni i/ili pobojni, da novac nije isplaćen, da je vjerovnik namiren prijebojem sa naknadom štete (koja nije utvrđena sudskim presudama) i dr. sve slično kao i u postupcima koje ovdje stečajni dužnik vodi protiv

RBA-a d.d. koji se navode u nastavku očitovanja i koji su višekratno pravomoćno presuđivani na štetu stečajnog dužnika odnosno njegov je tužbeni zahtjev odbijan

2. Predmet P-2288/20 (P-886/18) Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelji: NOVABELA GRUPA d.o.o., ARIS 2000 d.o.o., HRVOJE ŠIMIĆ i MAJA ŠIMIĆ protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. radi naknade štete u visini 3.000.000,00 kn

-predmet spora je tužba radi naknade štete koja je navodno tužiteljima nastala u periodu od 1.11.2016. do 1.4.2018. jer smatra da su ugovori o pristupanju dugu koji su i pravna osnova prijave tražbine stečajnog vjerovnika Raiffesienbank Austria d.d. ništetni, kao i da je nastupila zastara te navodi kako je nastupilo namirenje Banke od strane stečajnog dužnika, a koje navode temelji na rješenju kojim je u stečajnom postupku nad Destilerija d.o.o. u stečaju priznata sudužnicima tražbina po osnovi jamstva.

- tužba je sadržajno identična tužbama po kojima su se protiv RBA d.d. vodili postupci posl. br. P-5901/11, P-4888/12, P-60/15, P-3273/15, P-2719/16, a koji su pravomoćno okončani odbijanjem tužbenih zahtjeva stečajnog dužnika (razlika je u periodima za koje se traži naknada štete)

-predmetna tužba je po mišljenju stečajnog upravitelja neosnovana među ostalim jer je potvrđeno i presudom Visokog trgovačkog suda RH Pž-5383/20 od 22.01.2021. u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom kojom je potvrđena odluka Naslova St-1506/20 od 07.12.2020. da tražbina podnositelja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka Raiffeisenbank Austria d.d. postoji te je istu i stečajni upravitelj u stečajnom postupku priznao

- ponovno se napominje da po ugovorima čija se ništetnost traži do sada od stečajnog dužnika nije ništa niti naplaćeno

- također je za napomenuti da predmetni postupak predstavlja velik teret za stečajnu masu stečajnog dužnika obzirom je svaka radnja oko 37.500,00 kn

4. Predmet P-1413/2020 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika NAVA BANKA d.d. radi privremene mjere

- bez posebnog obrazlaganja predmeta spora navodi se da je sam dužnik dana 20.11.2020. povukao tužbu te je dana 09.12.2020. donesena odluka kojom se utvrđuje da je tužba povučena.

- postupak je u prekidu uslijed otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom

5. Predmet P-1415/2020 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika NAVA BANKA d.d. radi povrata zadužnica

- bez posebnog obrazlaganja predmeta spora navodi se da je sam dužnik dana 27.11.2020. povukao tužbu

- postupak je u prekidu uslijed otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom te sud još nije donio odluku povodom povlačenja

6. Predmet P-1412/2020 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika NAVA BANKA d.d. radi povrata zadužnica

- bez posebnog obrazlaganja predmeta spora navodi se da je sam dužnik dana 27.11.2020. povukao tužbu

- postupak je u prekidu uslijed otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom te sud još nije donio odluku povodom povlačenja

7. Predmet P-769/2020 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika NAVA BANKA d.d. radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim

- bez posebnog obrazlaganja predmeta spora navodi se da je sam dužnik dana 20.11.2020. povukao tužbu

- postupak je u prekidu uslijed otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom te sud još nije donio odluku povodom povlačenja

8. Predmet Ovr-157/2020 Trgovački sud u Zagrebu, Predlagatelj osiguranja: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv protivnika osiguranja NAVA BANKA d.d. radi povrata zadužnica

- predmet spora je prijedlog za osiguranje privremenom mjerom koji prijedlog je podnesen uz tužbu u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu P-1413/2020, a koja tužba je povučena podneskom od 19. studenoga 2020. te je posljedično potrebno povući i navedeni prijedlog za osiguranje privremenom mjerom

- kako je riječ o povratu zadužnica koje su sa otvaranjem stečajnog postupka kao takve postale bespredmetne to je i navedeni pravni spor nesvrshodan odnosno stečajni dužnik nema pravni interes za vođenje istog

- opreza radi napominje se da nije bilo nikakve naplate po zadužnici

9. Predmet P-1411/2020 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. radi povrata zadužnica

- predmet tužbenog zahtjeva je nalog tuženiku da povuče sa izravne naplate kod Financijske agencije zadužnicu na iznos 220000 EUR kn od 22. listopada 2010. na kojoj je potpis ovjeren po javnom bilježniku Ljubinka Svedrović Kilibarda pod posl br OV-7030/2010 te je vrati nazad tužitelju

- kako je riječ o povratu zadužnice koja je sa otvaranjem stečajnog postupka kao takva postala bespredmetna to je i navedeni pravni spor nesvrshodan odnosno stečajni dužnik nema pravni interes za vođenje istog

- opreza radi napominje se da nije bilo nikakve naplate po zadužnici

10. Predmet P-1410/2020 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. radi povrata zadužnica

- predmet tužbenog zahtjeva je nalog tuženiku da povuče sa izravne naplate kod Financijske agencije zadužnicu na iznos s 78000 EUR kn od 22. listopada 2010. na kojoj je potpis ovjeren po javnom bilježniku Ljubinka Svedrović Kilibarda pod posl br OV-7033/2010 te je vrati nazad tužitelju

- kako je riječ o povratu zadužnice koja je sa otvaranjem stečajnog postupka kao takva postala bespredmetne to je i navedeni pravni spor nesvrshodan odnosno stečajni dužnik nema pravni interes za vođenje istog

- opreza radi napominje se da nije bilo nikakve naplate po zadužnici

11. Predmet P-1209/2018 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim te povrata zadužnica

- predmet tužbenog zahtjeva je nalog tuženiku da povuče sa izravne naplate kod Financijske agencije zadužnicu te je vrati nazad tužitelju te da se utvrdi da je pljenidba i prijenos povodom iste zadužnice nedopušten

- kako je riječ o povratu zadužnice koja je sa otvaranjem stečajnog postupka kao takva postala bespredmetne te kako nije došlo niti do djelomične odnosno stečajni dužnik nema pravni interes za vođenje istog

- opreza radi napominje se da nije bilo nikakve naplate po zadužnici

12. Predmet P-762/2018 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim

- predmet tužbenog zahtjeva je nalog tuženiku da povuče sa izravne naplate kod Financijske agencije zadužnicu te je vrati nazad tužitelju te da se utvrdi da je pljenidba i prijenos povodom iste zadužnice nedopušten

- kako je riječ o povratu zadužnice koja je sa otvaranjem stečajnog postupka kao takva postala bespredmetne te kako nije došlo niti do djelomične naplate i prijenosa temeljem iste zadužnice to je i navedeni pravni spor nesvrsishodan odnosno stečajni dužnik nema pravni interes za vođenje istog

- opreza radi napominje se da nije bilo nikakve naplate po zadužnici

14. Predmet P-2148/2020 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. i RVOJE ŠIMIĆ protiv tuženika ZAGORSKI VODOVOD d.o.o. radi naknade štete zbog izmakle dobiti uslijed isključenja s vodoopskrbne mreže i uklanjanja vodomjera

- predmet postupka je novčano potraživanje u iznosu od 76.000,00 kn s osnova naknade štete zbog izmakle dobiti i nastalih troškova u razdoblju od kraja rujna 2015. do sredine prosinca 2018. iz razloga što je tuženik isključio tužitelje s vodoopskrbne mreže i uklonio vodomjer od kraja rujna 2015. do sredine prosinca 2017., na potrošačkom mjestu na adresi u Zlatar Bistrici, Kolodvorska 4a

- uvidom u spis stečajni upravitelj zaključuje kako je vjerojatnost uspjeha u predmetnom sporu iznimno mala do nikakva jer je riječ o obustavi vodne usluge zbog neplaćanja računa korisnika vodovodnog priključka na nekretnini označenoj kao kčbr. 596/3 k.o. Lovrečan, koja se vodila na ime trgovačkog društva ARIS 2000 d.o.o., te su i računi i opomena pred isključenje izdani na ime navedenog trgovačkog društva, a ne na ime tužitelja

- u odnosu na navod nastanka štete za tužitelja ovdje stečajnog dužnika u tužbi nisu priloženi nikakvi dokazi, a stečajni upravitelj ima saznanja da je predmetna nekretnina u posjedu Maje i Hrvoja Šimića koji stečajnom dužniku nisu bili u obvezi plaćati nikakav najam slijedom čega nema štete za stečajnog dužnika, a što je utvrđeno i u samom stečajnom postupku

- slijedom navedenog tužba je neosnovana te može samo uzrokovati troškove stečajnoj masi stečajnog dužnika jer jedna radnja iznosi 1.000,00 kn plus PDV

15. Predmet P-2207/2020 (prije P-122/2019) Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika DESTILERIJA d.o.o. u stečaju i Hrvoja Mučnjaka radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji i utvrđenja

- predmet spora je tužba za utvrđenje da je pobjono propuštanje podnošenja žalbe protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-240/16 od 21. prosinca 2017., o dosudi nekretnina prvotuženika, upisanih u zk. ul. 16815 k.o. Grad Zagreb, drugotuženiku

- kako je uvidom u spis utvrđeno da su tužbeni zahtjevi uz gore navedeni bili i tužbeni zahtjev za utvrđenje da je pobjono propuštanje predlaganja da se dosuda nekretnina upisanih u zk. ul. 16815 k.o. Grad Zagreb, temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-240/2016 od 21. prosinca 2017. i javna dražba nekretnina, koja je određena zaključkom istog suda od 11. listopada 2017., poslovni broj: 61 Pž-5848/2019-2 2 proglase nevažećima te da je drugotuženik dužan trpjeti namirenje tražbine tužitelja prema prvotuženiku do iznosa od 1.895.214,00 kn, utvrđene pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/2012 od 27. travnja 2017., iz svoje nekretnine upisane u zemljišnoj knjizi Općinskog

građanskog suda u Zagrebu u zk. ul. 16815 k.o. Grad Zagreb kao četverosobni stan sa nusprostorijama na četvrtom katu, broj 401, površine 107,84 m², u planu označen indigo plavom bojom, povezan sa suvlasničkim dijelom u omjeru od 776,34/10000 cijele nekretnine koju predstavlja stambeni objekt u Zagrebu, Bleiweisova 27/29 i dvorište, površine 143,6 čhv ili 516 m², izgrađen na zk. č. 5231/22 (točka I. izreke), te tužbeni zahtjev za utvrđenje da ne postoji valjani pravni odnos temeljem kojeg je drugotuženik stekao pravo vlasništva na nekretnini u vlasništvu Prvotuženika te da su ti tužbeni zahtjevi neosnovani te odbijeni presudom P- 122/2019 od 04.07.2019. potvrđenom presudom Visokog trgovačkog suda RH Pž-5848/2019 od 29. travnja 2020. stečajni upravitelj smatra kako će i preostali tužbeni zahtjev također biti pravomoćno odbijen u slučaju nastavljanja postupka

- osim što je riječ o imovini koja nije predmet ovog stečajnog postupka te osim što je ista nekretnina prodana unutar ovršnog postupka nad DESTILERIJA d.o.o. u stečaju evidentno je da čak i slučaju uspjeha u sporu ne bi u odnosu na ovdje stečajnog vjerovnika došlo do ikakvog unosa imovine u stečajnu masu slijedom čega je predmetni spor nesvrshodan za stečajnog dužnika

16. Predmet P-1779/2020 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika NAVA BANKA d.d.- u stečaju radi proglašenja pljenidbe i prijenosa temeljem zadužnice neosnovanim

- predmet spora je tužba radi utvrđenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa na temelju zadužnice na iznos 1.000.000 kn dana 09. studenog 2010. na kojoj je potpis ovjeren po javnom bilježniku Zvonimir Bartolek iz Zlatara pod posl. br. OV-5190/10 dana 9. studenog 2010.

- kako je riječ o povratu zadužnica koje su sa otvaranjem stečajnog postupka kao takve postale bespredmetne to je i navedeni pravni spor nesvrshodan odnosno stečajni dužnik nema pravni interes za vođenje istog

- opreza radi napominje se da nije bilo nikakve naplate po zadužnici slijedom navedenog čak i u slučaju uspjeha u sporu ne bi došlo do povećanja stečajne mase

17. Predmet P-974/2017 Trgovački sud u Zagrebu (prije P-800/14), Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. i ARIS 2000 d.o.o. protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. radi proglašenja ovrhe nedopuštenom

- predmet spora je tužba radi proglašenja ovrhe (koja je u tijeku na nekretnini stečajnog dužnika pred Općinskim sudom u Zlataru br. Ovr-986/11) nedopuštenom.

- tužba se temelji na navodima koje je tužitelj već isticao u pravomoćno okončanim postupcima koji su se vodili pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P-4888/12 i P-5901/11, a kojim presudama je stečajni dužnik odbijen sa tužbenim zahtjevima za ništetnost i poboynost ugovora sa tuženikom te zahtjevom za povratom zadužnica.

- kako je riječ o presuđenim stvarima u vidu utvrđenja eventualne poboynosti ili ništetnosti samih ugovora o kreditu te kako postoji valjani sporazum o osiguranju stjecanjem založnog prava na nekretnini stečajnog dužnika od 02.11.2006. OU-320/2006 to stečajni upravitelj zaključuje kako je predmetni postupak usmjeren isključivo na pokušaj odugovlačenja same prodaje

- napominje se da je trošak svake radnje 20.175,00 kn što čini nepotrební trošak stečajne mase

18. Predmet P-393/2018 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika NAVA BANKA d.d. radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim

- predmet spora je tužba povodom upućivanja u parnicu radi utvrđenja nedopuštenosti izravne naplate putem zadužnica kod FINA-e po prigovoru stečajnog dužnika putem Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-9946/2017
 - kako je u stečajnom postupku utvrđeno da za predmetnu tražbinu stečajni vjerovnik NAVA BANKA d.d. posjeduje ovršne isprave te kako po predmetnim zadužnicama zbog blokade stečajnog dužnika nije ništa naplaćeno to je predmetni spor po mišljenju stečajnog upravitelja nesvrshodan i neosnovan
 - čak i u slučaju uspjeha u sporu koji se procjenjuje na mali do nikakvi ne bi došlo do unosa imovine u stečajnu masu odnosno povećanja stečajne mase,
 - čak i da se nekim slučajem utvrdi da tražbina ne postoji to ne bi utjecalo na namirenje stečajnih vjerovnika jer je ionako jedina imovina stečajnog dužnika procijenjena na iznos od 1.500.000,00 kn te opterećena založnim pravom stečajnog vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. koje iznosi preko 7.000.000,00 kn
 - u navedenom predmetu je donesena nepravomoćna prvostupanjska presuda dana 13.01.2020. kojom se odbija tužbeni zahtjev na koju je stečajni upravitelj uložio žalbu
 - slijedom navedenog predmetni postupak je nesvrshodan i predstavlja isključivo opterećenje stečajne mase u vidu troškova postupka
19. Predmet P-1916/2019 Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika HANZA MEDIA d.o.o. i RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. radi pobijanja pravnih radnji
- bez potrebe ulaženju u predmet spora obzirom je sam stečajni dužnik povukao tužbu 05.10.2020. te je samo potrebno odreći se tužbenog zahtjeva."

Na navedeni način stečajna upraviteljica je jasno obrazložila svoje stajalište o nesvrshodnosti i neekonomičnosti vođenja gore pobrojanih parničnih postupaka, a koje stajalište stečajne upraviteljice prihvaća i ovaj sud, i stoga smatra da sporna odluka skupštine vjerovnika nije u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika.

Svoj zahtjev za ukidanje predmetne odluke skupštine vjerovnika Hrvoje Šimić i Maja Šimić obrazlažu time da je donošenjem takve odluke pojedinim stečajnim vjerovnicima onemogućeno preuzimanje parnica sukladno čl. 101. SZ-a. Odredbom čl. 101. st. 2. SZ-a propisano je da ako je na zahtjev stečajnog upravitelja ili jednog ili više stečajnih vjerovnika skupština vjerovnika odbila dati odobrenje za pokretanje parnice, odnosno nastavak već pokrenute parnice radi naknade štete, parnicu su ovlašteni pokrenuti, odnosno nastaviti već pokrenutu parnicu stečajni vjerovnici u svoje ime i za svoj račun u roku od 8 dana od donošenja odluke skupštine vjerovnika. Vezano uz takve navode podnositelja zahtjeva za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, sud ističe da se samo dva postupaka odnose na zahtjeve za naknadu štete. Stečajna upraviteljica obrazlaže da je tužba radi naknade štete podnesena u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-2288/20 u pravnoj stvari tužitelja NOVABELA GRUPA d.o.o., ARIS 2000 d.o.o., HRVOJE ŠIMIĆ i MAJA ŠIMIĆ, protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. radi naknade štete u visini 3.000.000,00 kn, i predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-2148/2020 u pravnoj stvari tužitelja NOVABELA GRUPA d.o.o. i HRVOJE ŠIMIĆ, protiv tuženika ZAGORSKI VODOVOD d.o.o., radi naknade štete zbog izmakle dobiti uslijed isključenja s vodoopskrbne mreže i

uklanjanja vodomjera. Međutim, sud ističe da je provjerom kroz sustav eSpisa utvrdio da stečajna upraviteljica pogrešno navodi da u predmetu P-2288/2020 sudjeluje gore navedenih četvero tužitelja, jer je utvrđeno da su pobrojani tužitelji pokrenuli postupak protiv RBA d.d. radi naknade štete koji se vodi pod brojem P-886/2018, a u kojem predmetu je rješenjem od 17. prosinca 2020. odlučeno da će sud odvojeno raspraviti o tužbenom zahtjevu prvotuzitelja NOVABELA GRUPA d.o.o. te će se o navedenom voditi odvojeni postupak i donijet će se odvojena odluka, te je potom za razdvojeni tužbeni zahtjev prvotuzitelja formiran parnični predmet Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-2288/2020 u pravnoj stvari tužitelja NOVABELA GRUPA d.o.o. Zagreb protiv tuženika RBA d.d. radi naknade štete. Dakle, Hrvoje Šimić i Maja Šimić su tužitelji u predmetu P-886/2018, tj. Hrvoje Šimić je jedan od tužitelja u predmetu P-2148/2020, pa isti imaju mogućnost i dalje u svoje ime nastaviti te parnične postupke. Osim toga, podnositelji zahtjeva za ukidanje odluke skupštine vjerovnika ničim nisu niti učinili vjerojatnim da je u te dvije parnice za naknadu štete riječ o šteti koju su vjerovnici zajednički pretrpjeli zbog smanjenja imovine koja ulazi u stečajnu masu prije ili nakon otvaranja stečajnog postupka, tzv. skupna šteta iz čl. 101. st. 1. SZ-a. Naime, tu se govori o šteti nastaloj zbog štetnih radnji koje mogu prije otvaranja stečaja počinuti članovi uprave, nadzornog odbora ili radnici trgovačkog društva pozitivnim radnjama ili propustima kao što su nepovoljno zaduživanje, propuštanje utuženja, rasprodaja imovine ispod tržišne vrijednosti, nepravovremeno pokretanje stečajnog postupka i sl.

Što se pak tiče navoda podnositelja zahtjeva za ukidanje odluke skupštine vjerovnika da su za odluke o odricanju od tužbenog zahtjeva, odnosno povlačenju tužbi ili žalbi, glasali vjerovnici protiv kojih se vode navedene parnice, sud ističe da je neprijeporno da se neke od parnica vode protiv NAVA BANKE d.d. u stečaju, kao tuženika, a neke protiv Raiffeisenbank Austria d.d., kao tuženika, a neprijeporno je i da su ti stečajni vjerovnici doista glasali za spornu odluku skupštine vjerovnika. Međutim, na skupštini vjerovnika sud je utvrdio da stečajni vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d., čiju je tražbinu u visini od 10.021.201,05 kn u cijelosti priznala stečajna upraviteljica, a u cijelosti osporili stečajni vjerovnici Hrvoje Šimić i Maja Šimić, sukladno odredbi čl. 38.d st. 2. SZ-a ima pravo glasa za svoju osporenu tražbinu jer njezino postojanje dokazuje ovršnom ispravom, i to u visini od 8.797.324,25 kn. Isto tako stečajni vjerovnik NAVA BANKA d.d. u stečaju, čije je prijavljene tražbine u iznosima od po 7.433.565,12 kn, 78.738,45 kn i 1.871.162,62 kn u cijelosti priznala stečajna upraviteljica, a osporio stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić u iznosu od 7.433.565,12 kn, u iznosu od 78.738,45 kn i u iznosu od 1.488.034,62 kn, također ima pravo glasa za dio priznate tražbine od 383.128,00 kn koji iznos nije osporio nitko od stečajnih vjerovnika, te za osporeni iznos od 7.433.565,12 kn za koji je utvrđeno da vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom. Vezano uz navedeno sud ističe da sve i da stečajni vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. nije glasao za odluku u dijelu u kojem se ista odnosi na parnice u kojima je taj vjerovnik stranka, kao i da stečajni vjerovnik NAVA BANKA d.d. u stečaju nije glasao za odluku u dijelu u kojem se ista odnosi na parnice u kojima je pak taj vjerovnik stranka, pojedinačne tražbine Raiffeisenbank Austria d.d. i NAVA BANKE d.d. u stečaju, za koje ti vjerovnici imaju pravo glasa, samostalno svaka za sebe višestruko premašuju tražbinu stečajnog vjerovnika Hrvoja Šimića za koju isti ima pravo glasa (utvrđena tražbina od 748.872,78 kn), pa bi i tada

svejedno bila donesena identična odluka skupštine vjerovnika o svim parnicama na koje se ista odnosi, jer je protiv te odluke glasao isključivo vjerovnik Hrvoje Šimić.

Stoga zahtjev Hrvoja Šimić i Maje Šimić za ukidanje sporne odluke skupštine vjerovnika nije prihvaćen te je riješeno kao u izreci ovog rješenja.

U Karlovcu, 8. ožujka 2021.

Stečajni sudac:
Goranka Boljkovac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena žalba u roku od 8 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, koja se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda u tri primjerka.

Dna:

1. Korana Ferdelji, Zagreb, Mirka Viriusa 16
2. Hrvoje Šimić, Zagreb, Bleiweisova 27
3. Maja Šimić, Zagreb, Frateršićica 60
4. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb2f8-468aa**

Kontrolni broj: **007b1-cb2c9-dc29b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.